



Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3

III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza
Gimnazjum nr 47

85-208 Bydgoszcz, ul. Nowogrodzka 3, tel./fax. 052/322-33-37, 052/321-25-60

Zespół
Szkół Ogólnokształcących Nr 3
w Bydgoszczy
85-208 Bydgoszcz, ul. Nowogrodzka 3
tel./fax 322 33 37, tel. 321 25 60
NIP 967-11-47-752

Bydgoszcz, 01.12.2011

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „*Remont sali gimnastycznej i pomieszczeń zaplecza*”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) informuję, że w prowadzonym przez ZSO nr 3 III Liceum Ogólnokształcące postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 12 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny (cena oferty brutto 100 %).

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena oferty brutto	Kolejność ofert wg kryterium ceny
1.	SZPACHTELMAL Usługi remontowo-budowlane Kucharski Piotr Osiedlowa 3 87-100 Toruń	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	195 311,25	Oferta pierwsza w kolejności
2.	Usługi Ogólnobudowlane Ireneusz Balcerek Plac Zwycięstwa 16/10 86-010 Koronowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	199 604,98	Oferta trzecia w kolejności

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena oferty brutto	Kolejność ofert wg kryterium ceny
3.	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła ul. Sikorskiego 10B/8 62-200 Gmiežno	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	222 000,01	Oferta piąta w kolejności
4.	Zakład Usług Różnych Ryszard Barlik ul. Przędow. Pracy 9/28 85-843 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	267 467,94	Oferta dziesiąta w kolejności
5.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Księżak ul. Nakielska 221c 85-391 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	238 620,00	Oferta szоста w kolejności
6.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „KOMPLEKS-BUD” Tadeusz Radwan Srebrnica 2 86-010 Koronowo	Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert	201 851,96	Nie dotyczy
7.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EBUD- Przemysłówka Sp. z o.o. ul. Biskupińska 11 85-375 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	280 878,50	Oferta jedenasta w kolejności
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALLBUD sp. z o.o. ul. Inwalidów 10 85-739 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	242 925,00	Oferta siódma w kolejności
9.	BUD-DOM Przedsiębiorstwo Budowlano-Projektowe ul. Żemojtela 6 85-796 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	198 743,65	Oferta druga w kolejności
10.	Zakład Remontowo-Budowlany Janusz Rozeński ul. Ikara 3/24 86-300 Grudziądz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	214 740,33	Oferta czwarta w kolejności

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena oferty brutto	Kolejność ofert wg kryterium ceny
11.	EUROBUD Zbysław Kotowski Pawówek 62 86-014 Sicienko	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	246 000,00	Oferta ósma w kolejności
12.	„Izobud Garden” Józef Karpiński Wiąg 107 86-100 Świecie	Wykonawca spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	253 451,55	Oferta dziewiąta w kolejności

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, jakim zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty ustalono, że **oferta nr 1** złożona przez **SZPACHTELMAL z Torunia** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie pzp oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru.

DYREKTOR
mgr Grażyna Dziejcz